

第 18 回 国立大学法人山梨大学契約監視委員会
議事概要

開催日及び場所	令和 6 年 1 月 27 日（水）本部棟 5 階二会議室
委員	委員長 小俣 晃（国立大学法人山梨大学監事） 委員 近藤 徹（弁護士） " 田中 佑幸（公認会計士・税理士）
審議事項	1 個別契約案件に係る調査・審議について 2 入札・契約の過程に係る手続等に関する再苦情処理について 3 契約に係る入札談合に関する情報等について 4 その他
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	下記のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	全体としては特に問題なく処理されていると判断した。

抽出案件		備考
① 一般競争（政府調達）	3/13 件	審議対象期間： 令和 6 年 1 月 1 日～ 令和 6 年 6 月 30 日
② 一般競争（政府調達以外）	2/53 件	
③ 指名競争	0/0 件	
④ 企画競争による随意契約	0/0 件	
⑤ 公募による随意契約	2/32 件	
⑥ その他の随意契約	1/51 件	
合計	8/149 件	

意見・質問	説明・回答
<p>1 個別契約案件に係る調査・審議について</p> <p>○令和 6 年 1 月 1 日から令和 6 年 6 月 30 日までの間に締結した契約のうち、委員が抽出した契約案件 8 件について、契約の妥当性等の点検を行ったが、特に問題となる契約はなかった。</p> <p>審議の概要は以下のとおりである。</p>	

<p>(1) 医学部キャンパス建物清掃業務 一式 〔一般競争（政府調達）〕</p> <ul style="list-style-type: none">・ 契約の経緯を教えてください。・ 反社会的勢力の業者を排除する目的で、業者へ入札説明書を交付する段階でのチェックは行っているのか。・ 本学にも反社会的勢力に対する方針はあるが、契約に際してどのような対応をしているのか。・ 反社会的勢力に対する確認方法を定めている大学も一部あり、他大学の現状を確認し、対応を検討してほしい。・ 総合評価での結果について理由を教えてください。・ 点数配分についてどう考えるか。・ 同じレベルの品質を持つ業者と競争できればよいのだが、入札する業者はなかったのか。・ 総合評価基準はどこで定めたのか。・ 会社概要の配点基準はどのような考えからか。・ 業務実績の配点基準についてはどのような考えからか。・ 評価項目は公表されているのか。	<ul style="list-style-type: none">・ 経緯を説明。・ チェックは行っていない。・ 業者から誓約書を提出していただいております、仕様書及び契約書に反社会的勢力に対しての記載はありません。・ 理由を説明。・ 本学の求める清掃を実施できるかに重点を置いた結果である。・ 本学の規模に対応できる業者は限られている。本学でも過去には価格競争のみで入札を行っていたが、総合評価方式とした。・ 本学の仕様策定委員会で定めている。・ 緊急時に対応できるという理由である。・ 緊急時に人員を追加し、対応するためである。次回以降見直しを検討する。・ 項目については仕様書に記し、説明を行っている。
---	--

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none">• 評価項目を公表することにより、不落業者が次回参加するための検討材料となる。また、入札結果についての業者への理解及び外部への説明になる。• 評価を行うのは誰か。• 競争原理を働かせるためには、評価基準に弾力を持たせ、リスク管理に比重を置くのがよいのではないか。• 入札金額に上限はあるか。• 前回の契約金額を基に算出した金額と今回の参考見積金額の差はなぜか。仕様を落としたのか。• 予定価格算出内訳にある、大学の積算と過去の実績及び参考見積書の金額に開きがあるが、原因を調査したのか。• 現状の算出方法を今後も使用するのであれば、原因追究が必要なのではないか。	<ul style="list-style-type: none">• 仕様策定委員とは別の技術審査委員が審査する。• 予定価格算出方法を説明。• 仕様は見直してはいるが落としてはいない。企業努力をしたのではないか。• 調査してはいない。
<p>(2) 全身用 X 線 CT 診断装置 Aquilion ONE PRISM 保守 一式 〔一般競争（政府調達以外）〕</p> <ul style="list-style-type: none">• 契約の経緯を説明してほしい。• 今回契約した業者は前回契約した業者と同じか。• 2 者以上入札に参加できるような工夫はできなかったのか。公告はどのように行ったのか。• 現場から契約業者についての意見はあるのか。	<ul style="list-style-type: none">• 経緯を説明。• その通り。• 大学ホームページ及び学内の掲示板に掲示した。• 保守の内容についての意見はあるが、業者についてはない。

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none">• 業者が仕様を満たしているかの確認は行っているのか。• メーカーはなぜ入札に参加しなかったのか。• メーカーに入札への参加を依頼することは可能なのか。• メーカー以外が保守を行うことは可能なのか。保守を含めた購入は不可能なのか。• 保守の内容を教えてください。• 契約金額が保守内容に見合っているかの検証は行っているのか。• 過去の契約と保守の実績を検証し、予定価格に反映することも必要なのではないのか。	<ul style="list-style-type: none">• 実際の保守対応をするのは機器メーカーであり、今回落札した業者は、病院との連絡調整が業務内容である。• 理由は不明である。メーカーが契約業務などを業者に委託しているのかもしれない。• 公平性に欠けることになるので、公告で周知している。• メーカー以外が保守を行うことは不可能である。保守を含めた機器の購入も可能であるが、その際も入札に参加するのはメーカーとは限らない。• 保守の内容を説明。• 保守契約の検証は難しい。しかし、CT の年間撮影回数を把握しており、その回数を基に契約している。• 検討する。
<p>(3) Linux サーバー向けウイルス対策 一式 〔その他の随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none">• 調達の間緯を教えてください。• 同社以外は不可能なのか。• 価格交渉は行ったのか。• 病院情報システム更新時に行わなかったのはなぜか。	<ul style="list-style-type: none">• 経緯を説明。• その通り。• 価格交渉は行った。• 病院情報システムはリース契約であり、ウイルス対策ソフトは契約に含まれていなかった。その機器にウイルス対策を行ったためである。

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none">•他大学へウイルス対策ソフトの実績を照会しているにもかかわらず、なぜ同社でしか対応できないのか。•単純にウイルス対策ソフトをインストールするだけではないのか。•契約の内訳が説明できないと、随意契約ありきという考えになる。随意契約となる理由を示し、その次に予定価格を算出することが必要ではないか。•今回の契約はシステムのリース契約時に含めるものではないのか。競争の原理が働かないのではないか。	<ul style="list-style-type: none">•実績照会の方法が適切ではなかった。同社がシステムへの対策を行ったことに対する実績を照会すべきであった。•システムの構築は同社が行っており、導入による影響を確認・検証できるのは同社だけである。•システム導入後に Linux サーバーのセキュリティ強化が必要となった。
<p>(4) 山梨大学医学部キャンパスで使用する電気 〔一般競争（政府調達）〕</p> <ul style="list-style-type: none">• 調達の経緯を教えてください。• 再入札を実施する期間がなかったのか。• 入札が不調に終わり、申し込みを検討した 2 者は仕様を満たしているのか。• 申し込み可能な 2 者は入札に参加しなかったのか。仕様書の内容が入札への参加を困難にしていたのか。• 価格の妥当性は検討したのか。• 支払額が増加した理由は何か。	<ul style="list-style-type: none">• 経緯を説明。• 再入札する期間がないこともあるが、仕様書の内容はこれ以上変更できないため、再入札しても応札業者は見込めない。• 近年は電力の小売り業者の撤退が相次ぎ、入札業者がいないため、申し込みにより契約が可能な業者と契約している。• 企業の方針として入札しないとのことであった。• 使用電力量等を想定し、安価となる業者と契約している。• 契約単価が上昇したため。

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"> 入札が不調となった理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> 理由を説明。
<p>(5) 水電解セル性能評価システム 一式 [一般競争（政府調達）]</p> <ul style="list-style-type: none"> 今回の契約は更新契約か。 競争が働かない特殊な機器なのか。 予定価格において、本学納入実績で使用した機器は今回契約した機器と違うのか。 今回契約した業者が参考見積書を提出した経緯を教えてください。 他大学の納入実績はないとのことだが、納品可能な業者はあるのか。 実績がないのは大学独自の研究であるためか。他の大学ではこの装置は使用しないのか。 他大学への問い合わせ以外にできることがあるのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 新規契約である。 参加できる業者が少ないと考える。 同様の機器である。 同社が以前にも同様の機器を納入しているため。 他大学での実績はなかった。入札については官報への掲載も行ったが、契約業者以外に入札への参加はなかった。 燃料電池の研究を行っている大学は他にもあるので、同じようなシステムを使用している可能性はある。 検討する。
<p>(6) 甲府キャンパス窓口受付業務 一式 [一般競争（政府調達以外）]</p> <ul style="list-style-type: none"> 調達の経緯を教えてください。 予定価格算出内訳で、前回契約金額を基にした算定方法についての理由を教えてください。 前回契約金額を基にした算定方法に不合理はないのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> 経緯を説明。 理由を説明。

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"> • 入札業者の本社所在地はどこか。 山梨県に支店はあるのか。 • 予定価格の算出に、前回の契約金額を基にした算定方法を使用しない理由が納得できない。業者と事前に協議したのではないかと誤解されてしまう。 	<ul style="list-style-type: none"> • 本社所在地を回答。 • 今後は考慮する。
<p>(7) iXon EMCCD カメラ 一式 〔公募による随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"> • 調達の経緯を教えてください。 • 見積書の金額はどのような経緯からか。 • 価格証明書は、本学がメーカーに直接依頼したのか。 • 1 者応札の場合、値引きの妥当性が不明である。 • 見積合わせ公告の掲示場所はどこか。 • 契約業者も公告を確認し、見積書を提出したのか。 • 参考見積書を確認後、調達方法を判断しているのか。 • 随意契約の場合、仕様書を検討する委員会はあるのか。 • この機器を取り扱っている業者は、契約業者以外にどれくらい存在するのか。 	<ul style="list-style-type: none"> • 経緯を説明。 • 交渉の結果である。 • 見積書提出時に価格証明書を提出するよう、業者に依頼している。 • 仕様書の幅を広げ、同等品も可能とするよう教員に働きかけていきたい。 • 大学のホームページと学内の掲示板に掲示している。 • 教員が購入依頼書を提出する際に、金額を把握する意味から参考見積書をもっている。 • その通り。 • 金額により仕様策定委員会を開催している。 • 確認していない。

【機密性 1 情報】

<ul style="list-style-type: none"> • 今回のような契約の場合、当該業者と事前の話し合いがあったのではないかと誤解されてしまう。反証を提示する必要がある事案である。 • 疑念が生じる場合には、金額の制限を設けずに仕様策定委員会で検討することも必要ではないか。 	
<p>(8) 教学マネジメントのための学修成果の可視化システム Assessor 導入費用 〔公募による随意契約〕</p> <ul style="list-style-type: none"> • 調達の経緯を教えてください。 • 機種については学内で検討されているのか。 • 確認はしたのか。 • 他大学の実績は調査したのか。 • 今回のシステムは特許を所持しているが、他大学での実績がないにもかかわらず、この特許を有するシステムが必要であるという根拠が必要ではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> • 経緯を説明。 • 本学が求める機能を有しているシステムは当該業者のみである。 • 確認済である。 • 他大学へ照会を行ったが実績はなかった。
<p>2 入札・契約の過程に係る手続等に関する再苦情処理について</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 特になし。
<p>3 契約に係る入札談合に関する情報等について</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 特になし。
<p>4 その他</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 特になし。